



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 мая 2015 года

Дело № А56-84284/2014

Резолютивная часть решения объявлена 21 апреля 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 07 мая 2015 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А., при ведении протокола судебного заседания помощником Халаевым Р.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Комитета по транспорту (адрес: Россия 191167, Санкт-Петербург, Исполкомская ул, д. 16, лит А, ОГРН: 1027810354516) к обществу с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" (адрес: Россия 656006, Барнаул, Алтайский край, ул.Лазурная 33-47, ОГРН: 1062223014072) третье лицо: Санкт-Петербургское государственной унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта (адрес: Россия 195197, Санкт-Петербург, пр. Полустровский д. 39) о взыскании 902.700 руб. 00 коп.

при участии

- от истца: Бугаева А.Е. по доверенности от 12.01.2015 №03-02-298;
- от ответчика: Варзакова О.Л. по доверенности от 15.10.2014;
- от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

Комитет по транспорту (далее – истец) обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" (далее – ответчик) с требованием о взыскании 902.700 руб. 00 коп. пени за нарушение сроков исполнения обязательств по Государственному контракту, начисленных за период с 21.12.2013 по 22.10.2014.

11.02.2015 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" №8/юр от 02.02.2015 о взыскании с Комитета по транспорту 2.950.000 руб. 00 коп. задолженности по оплате за выполненные проектные работы, 41.238 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 02.12.2014 по 02.02.2015.

Определением от 17.02.2015 встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" принято к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Также определением от 17.02.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта.

Ответчик в судебном заседании 07.04.2015 увеличил судебные издержки до 94.079 руб. 55 коп.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о месте и времени судебного заседания, своего представителя в суд не направило.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

24 июля 2013 между истцом (далее Заказчик Санкт-Петербурга) и ответчиком (далее Подрядчик) был заключен Государственный контракт № П-к1-13/07/1 предметом которого являлось выполнение проектных работ по реконструкции котельной и тепловых сетей Автобусного парка №1 по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Хрустальная, д. 22, лит. Е для государственных нужд Санкт-Петербурга в соответствии с Задаaniem на проектирование и Сметой.

Срок выполнения работ согласно Государственному контракту составляет не более 150 дней со дня следующего за днем регистрации Контракта в Реестре государственных контрактов. Таким образом, 20.12.2013 обязательства должны были быть исполнены.

В обязанности подрядчика входит выполнение предусмотренных настоящим Контрактом работ, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с действующими нормами проектирования, техническими условиями в сроки, установленные настоящим Контрактом.

Поскольку на дату окончания срока выполнения работ со стороны подрядчика требуемая проектная документация представлена не была, 16.12.2013 в адрес ответчика было направлено уведомление № 8-04/583 об окончании срока выполнения работ по государственному контракту 20.12.2013 и о прекращении оплат за выполненные работы Адресно-инвестиционной программой 2013 года 20.12.2013.

02.02.2014 истец в адрес ответчика направил претензию с расчетом штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом (п.6.4.) на сумму 138.650 руб. 00 коп. В установленный срок, ответа на данную претензию получено не было.

Пункт 6.4 Государственных контрактов предусматривает ответственность сторон в случае нарушения сроков выполнения работ, а именно Подрядчик уплачивает Заказчику Санкт-Петербурга пени в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки.

Таким образом, истец начислил пени в сумме 902.700 руб. 00 коп. за период с 21.12.2013 по 22.10.2014.

Расчет судом проверен, признан арифметически верным.

Ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера

ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Гражданско-правовая ответственность должна компенсировать потери кредитора, а не служить его обогащению. Этим объясняется то, что по общему правилу убытки взыскиваются в сумме, не покрытой взысканной неустойкой, а взыскание неустойки сверх суммы взысканных убытков является редчайшим исключением.

Вместе с тем, согласно рекомендациям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства, суд определяет величину, достаточную для компенсации потерь кредитора.

Поскольку размер неустойки, заявленный ко взысканию является соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств и не может служить обогащению истца, а направлен на компенсацию его потерь, суд не находит оснований для уменьшения размера неустойки.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, обратился со встречным иском о взыскании с Комитета по транспорту 2.950.000 руб. 00 коп. задолженности по оплате за выполненные проектные работы, 41.238 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 02.12.2014 по 02.02.2015.

В соответствии с условиями государственного контракта № П-к1-13/07/1 ООО "Энергетическая компания Сибири" по заданию Комитета по транспорту принимает на себя обязательства по выполнению проектных работ по реконструкции котельной и тепловых сетей Автобусного парка № 1 по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Хрустальная, д. 22, лит. Е для государственных нужд Санкт-Петербурга, а Ответчик обязуется обеспечить оплату по указанному контракту.

Согласно ст. 762 ГК РФ Заказчик обязан оказывать содействие Подрядчику в выполнении проектных работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

Пунктом 4.2.1. государственного контракта предусмотрена обязанность Заказчика передать Подрядчику Задание на проектирование и Техническое задание.

Подрядчик надлежащим образом выполнял свои обязательства по контракту, уведомлял Заказчика о необходимости предоставления документации, информации, исходных данных, согласования проектных решений, предупреждал Заказчика о негативном влиянии непредставления необходимых данных и/или непринятии необходимых мер на сроки окончания работ по государственному контракту, об угрозе недостижения положительного результата проектирования (письма № 145 от 02.08.2013 г., № 148 от 05.08.2013 г., № 212 от 17.09.2013 г., № 215 от 20.09.2013 г., № 216 от 23.09.2013 г., № 238 от 14.10.2013 г., № 244 от 17.10.2013 г., № 260 от 01.11.2013 г., № 269 от 14.11.2013 г., № 286 от 28.11.2013 г., № 299 от 10.12.2013 г., № 300 от 10.12.2013 г., № 304 от 12.12.2013 г., № 308 от 18.12.2013 г., № 324 от 24.12.2013 г., № Пот 22.01.2014 г., № 15/юрот 27.02.14).

Однако Комитет по транспорту, в нарушение контрактных обязательств и требований закона своевременно не представил необходимые для производства работ

исходные данные в полном объеме, обязанность представления которых предусмотрена п. 27 Задания на проектирование, своевременно не согласовал проектные решения (п. 25 Задания на проектирование), что привело к увеличению срока выполнения работ по контракту.

21.11.2014 в адрес Комитета по транспорту была направлена проектная документация по накладной № 10 от 21.11.2014 с сопроводительным письмом № 193 от 21.11.2014, а также акт о приемке выполненных работ № 1 от 21.11.2014, справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 21.11.2014, счет на оплату № 44 от 21.11.2014 (л.д. 166).

Пунктом 5.2. контракта установлено, что Заказчик в течение 30 календарных дней со дня получения указанных документов обязан подписать их или направить Подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки работ.

Вышеназванные документы получены Комитетом по транспорту 24.11.2014, что подтверждается накладной № 30700451 от 21.11.2014 (л.д. 166).

Однако до настоящего времени ООО "Энергетическая компания Сибири" не возвращены подписанные уполномоченным лицом Комитета по транспорту экземпляры акта о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ, накладной, как не представлен и письменный мотивированный отказ от приемки работ.

23.01.2015 в письме исх. № 4 от 23.01.2015 ООО "Энергетическая компания Сибири" повторно обратилось к Комитету по транспорту с требованием принять выполненные работы и оплатить их, а также вернуть истцу его экземпляры вышеназванных документов. Однако данное требование оставлено Комитетом по транспорту без внимания и удовлетворения.

Согласно ст. 762 ГК РФ Заказчик обязан оказывать содействие Подрядчику в выполнении проектных работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 759 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ Заказчик обязан передать Подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации.

Обязанность Заказчика принять результат выполненной работы установлена частью 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой заказчик обязан с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно ч. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства в силу ст. 310 ГК РФ не допускается.

Истец факт получения от ответчика вышперечисленных документов подтвердил, пояснив, что при получении документов их не вскрывал, отправил обратно ответчику, поскольку работы были выполнены с просрочкой и денег на оплату выполненных работ у истца не имелось в связи с окончанием срока адресной программы.

Мотивированного отказа в порядке пункта 5.2 контракта в адрес ответчика не направлял, отказа от исполнения контракта не заявлял.

При таких обстоятельствах, требование ООО "Энергетическая компания Сибири" о взыскании с Комитета по транспорту 2.950.000 руб. 00 коп. долга является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое не исполнило денежные обязательства, несет ответственность за пользование чужими денежными средствами в виде уплаты процентов на сумму этих средств.

ООО "Энергетическая компания Сибири" в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.12.2014 по 02.02.2015 в размере 41.238 руб. 54 коп.

Расчет процентов судом проверен и признан арифметически верным.

Таким образом, суд находит заявленное ООО "Энергетическая компания Сибири" требование о взыскании 41.238 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованным и подлежащим удовлетворению.

ООО "Энергетическая компания Сибири" также заявлено о взыскании судебных издержек в размере 94.079 руб. 59 коп.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей 106 АПК РФ отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (пункт 5 статьи 110 Кодекса).

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Указанное определение может быть обжаловано.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 48 от 29.09.1999 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий (деятельности). При этом следует исходить из того, что отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.02.2002 № 22-О разъяснил, что законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № ВАС-16067/2011 от 15.03.2012, следует, что реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № ВАС-18118/07, от 09.04.2009 № ВАС-6284/07 и от 25.05.2010 № ВАС-100/10.

ООО "Энергетическая компания Сибири" в подтверждение понесенных расходов представило договор № 1 от 26.01.2015, счет №1 от 26.01.2015, счет №6 от 17.03.2015, платежное поручение №18 от 27.01.2015, №126 от 18.03.2015.

Из материалов дела усматривается, что Комитет по транспорту, заявляя о необходимости отказа ООО "Энергетическая компания Сибири" во взыскании судебных расходов, не представил в суд доказательств того, что какие-либо из указанных в представленных ООО "Энергетическая компания Сибири" документах по представительству действий, совершенных с целью формирования правовой позиции, связанных с представительством в судах, были излишними.

Как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении № ВАС-16067/2011 от 15.03.2012, освобождение проигравшей спор стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 АПК РФ, и может повлечь произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов. Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Выплаченную ООО "Энергетическая компания Сибири" сумму вознаграждения исполнителю указанного договора суд находит документально подтвержденной, обоснованной и разумной с учетом специфики спора, сложности и длительности рассмотрения дела, объема доказательственной базы, исходя из фактического объема оказанных ООО "Энергетическая компания Сибири" его представителем юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний, с учетом рассмотрения настоящего дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении по делу № ВАС-2598/12 от 24.07.2012, равенство суммы расходов на защиту интересов истца сумме защищаемого имущественного интереса либо превышение ее не свидетельствует о неразумности или чрезмерности таких расходов, поскольку сумма имущественного интереса не является фактором, который сам по себе указывает на разумность или чрезмерность понесенных расходов по его защите.

Как установлено материалами дела, злоупотребление правом со стороны ООО "Энергетическая компания Сибири" отсутствовало, а реализация этого права была соответствующей действующему законодательству. Произвольное уменьшение взыскиваемых расходов, понесенных в связи с восстановлением права, нивелирует ценность судебной защиты как таковой, что недопустимо. Несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов.

В отсутствие доказательств чрезмерности взыскиваемых судебных издержек суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы. Однако поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имеется, тогда, как ООО "Энергетическая компания Сибири" представило доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судом суммы таких расходов не было бы правомерным.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 94.079 руб. 59 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" в пользу Комитета по транспорту 902.700 руб. 00 коп. пени.

Взыскать с Комитета по транспорту в пользу общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" 2.950.000 руб. 00 коп. долга, 41.238 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего 2.991.238 руб. 54 коп., а также 37.956 руб. 19 коп. расходов по уплате госпошлины и 94.079 руб. 59 коп. судебных издержек.

В результате зачета взыскать с Комитета по транспорту в пользу общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" 2.088.538 руб. 54 коп. долга, 37.956 руб. 19 коп. расходов по уплате госпошлины и 94.079 руб. 59 коп. судебных издержек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая компания Сибири" в доход федерального бюджета 21.054 руб. 00 коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.