



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.(3852) 61-92-78, факс 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е

г.Барнаул
11 марта 2014 года

Дело № А03-71/2014

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сайчука А.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алтайский территориальный монтажный комплекс», г.Барнаул, о взыскании с открытого акционерного общества «Сибэнергомаш», г.Барнаул, задолженности в размере 124 818 руб. 59 коп.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственности «Алтайский территориальный монтажный комплекс», ОГРН 1022201521902, ИНН 2224007694 (далее по тексту «истец») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с исковым заявлением к открытому акционерному обществу «Сибэнергомаш», ОГРН 1092224004707, ИНН 2224135248 (далее по тексту «ответчик») о взыскании 124 818 руб. 59 коп., из них 118 988 руб. 17 коп. задолженности, возникшей в связи с невыполнением ответчиком своего обязательства по оплате выполненных истцом работ, предусмотренного договором подряда б/н от 20.07.2013, и 5 830 руб. 42 коп. неустойки, начисленной по условиям этого же договора за просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ.

Ответчик в отзыве на исковое заявление просит оставить исковое заявление без рассмотрения, ссылаясь на то, что истцом не был соблюден претензионный, то есть досудебный, порядок урегулирования спора, предусмотренный вышеуказанным договором.

В обоснование этого довода ответчик указал, что истец обратился с иском по настоящему делу до истечения срока, предусмотренного договором, в течение которого мог быть дан ответ на претензию.

Рассмотрев материалы дела, отзыв на исковое заявление, суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком 20 июля 2013 года заключен договор подряда без номера (далее по тексту «договор»). В соответствии с указанным договором истец, как Подрядчик, обязался по заданию ответчика, как Заказчика, выполнить повторные (очередные) режимно-наладочные работы печи № 4 термического участка ТДМ, расположенного по адресу: г.Барнаул, пр.Калинина, 26.

В договоре предусмотрено, что срок начала выполнения работ – 20.07.2013, срок их окончания – 20.08.2013, срок действия договора – до 31.12.2013.

В договоре общая стоимость работ предусмотрена в сумме 118 988 руб. 17 коп.

По условиям договора ответчик обязался произвести оплату в виде аванса в размере 30% стоимости работ (35 696 руб. 45 коп.), а затем произвести окончательную оплату работ в течение 15 дней с момента подписания актов выполненных работ.

2 сентября 2013 года истец и ответчик подписали справку о стоимости выполненных работ и затрат по договору формы КС-3 на сумму 118 988 руб. 17 коп. и в этот же день подписали без каких-либо замечаний и разногласий акт приемки выполненных по договору работ формы КС-2 на эту же сумму.

Давая оценку вышеуказанным обстоятельствам и доказательствам, их подтверждающим, суд приходит к выводу о том, что между сторонами возникли отношения, обусловленные договором подряда, которые регулируются главой 37 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту «ГК РФ»).

Следовательно, применительно к положениям, предусмотренным статьями 309 и 310 ГК РФ, у ответчика возникло обязательство перед истцом по оплате выполненных им подрядных работ на сумму 118 988 руб. 17 коп.

Данное обязательство по условиям договора ответчик должен был исполнить в срок не позднее 17.09.2013.

Ответчиком не представлено каких-либо доказательств исполнения своего денежного обязательства в этот срок ни частично, ни в полном размере.

Следовательно, ответчиком допущена просрочка исполнения своего обязательства, предусмотренного договором, за которую пунктом 6.2 договора предусмотрена неустойка в размере 0,05% от цены договора, то есть от 118 988 руб. 7 коп., за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости работ по договору.

Ответчиком допущена просрочка платежа, в связи с чем истец правомерно, применительно к положениям, предусмотренным статьей 330 ГК РФ, заявил требование о взыскании договорной неустойки за период просрочки с 18.09.2013 по 24.12.2013.

Проверив расчет заявленной истцом к взысканию неустойки, суд признает его правильным.

Поскольку ответчик не заявил каких-либо возражений против заявленных требований по существу, эти требования в соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком.

Довод ответчика о несоблюдении истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора не принимается судом во внимание, исходя из следующего.

Пунктами 8.3 и 8.4 договора предусмотрено, что претензии направляются сторонами почтой с уведомлением.

При этом срок предоставления ответа на претензию – 20 рабочих дней с даты получения претензии.

Истец направил по почте ответчику претензию № 199/юр от 28.11.2013.

Ответчик получил эту претензию 06.12.2013, о чем свидетельствует штамп регистрации входящей корреспонденции, имеющейся на экземпляре претензии, представленном ответчиком в материалы дела.

В связи с этим по условиям договора ответчик был вправе дать ответ на претензию в срок не позднее 13.01.2014.

Истец же, согласно имеющемуся на почтовом конверте оттиску штампа организации почтовой связи, в котором исковое заявление по настоящему делу поступило в арбитражный суд, обратился в арбитражный суд 26.12.2013, то есть до истечения срока, в течение которого ответчик имел право дать ответ на претензию.

Между тем, ответчик не привел каких-либо доводов и не представил каких-либо доказательств того, что обращение истца с иском в арбитражный суд до истечения вышеуказанного срока создало какие-либо непреодолимые препятствия для рассмотрения претензии и исполнения обязательства по оплате выполненных работ, предусмотренных договором.

Кроме того, ответчик не представил суду каких-либо доказательств, подтверждающих дачу им ответа на претензию в срок, предусмотренный договором.

Между тем, как полагает арбитражный суд, истец представил доказательства направления ответчику претензии, доказательства ее получения последним, а ответчик в свою очередь признал и подтвердил факт получения претензии.

На момент рассмотрения судом настоящего дела срок, установленный договором для дачи ответчиком ответа на претензию, истек.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что истцом соблюден претензионный порядок урегулирования спора, предусмотренный договором, в связи с чем отсутствуют основания для оставления искового заявления без рассмотрения по п.2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат полному удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Сибэнергомаш» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Алтайский территориальный монтажный комплекс» задолженность в сумме 118 988 руб. 17 коп., неустойку в сумме 5 830 руб. 42 коп. и расходы по уплате госпошлины в сумме 4 744 руб. 56 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия решения.

Судья

А.В. Сайчук