



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.(3852) 61-92-78, факс 61-92-93
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Барнаул
31 октября 2014 года.

Дело №А03-16207/2014

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Сайчука А.В. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания Сибири», г. Барнаул, к обществу с ограниченной ответственностью «БАРС-НЕФТЬ», г. Барнаул, о взыскании 146 879 руб. 29 коп.,

Установил:

В Арбитражный суд Алтайского края обратилось общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания Сибири», ОГРН 1062223014072, ИНН 2223055342 (далее по тексту – истец) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БАРС-НЕФТЬ», ОГРН 1100411007608, ИНН 0411151782 (далее по тексту – ответчик), о взыскании 146 879 руб. 29 коп., из которых 127 606 руб. задолженности и 19 273 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заявленные исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору подряда №04/12п от 25.05.2012, в части оплаты выполненных истцом по этому договору работ.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 14 000 руб. судебных расходов в виде судебных издержек, связанных с оказанием истцу юридических услуг.

Определением от 04 сентября 2014 года суд назначил рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, в соответствии с требованиями главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ).

О рассмотрении судом дела в порядке упрощенного производства лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены, при этом ответчиком письменный отзыв на заявление, какие-либо дополнительные доказательства и объяснения не представлены.

Оценивая заявленные по делу требования и подтверждающие эти требования доказательства, суд исходит из следующего.

25 мая 2012 года между истцом, как исполнителем, и ответчиком, как заказчиком, заключен договор №04/12п, в редакции протокола разногласий №1, по условиям которого истец по заданию ответчика на проектирование (приложение №1) обязался разработать документацию объекта строительства: «Автономный источник теплоснабжения с использованием природного газа предприятия по адресу: ул. Бийска, 21, г. Горно-Алтайск Республика Алтай» в составе проектной и рабочей документации, определенных в п. 1.1.1 и 1.1.2 договора.

По условиям договора стороны согласовали срок выполнения работ, стоимость которых (п. 3.1) составила 355 212 руб.

Ответчик обязался после подписания договора перечислить на расчетный счет истца 30% договорной цены, то есть 106 563 руб. (без НДС). После получения укрупненной спецификации оборудования АИТ, необходимой для заключения договора по поставке оборудования и строительства ответчик обязался перечислить истцу аванс в размере 20% договорной цены в сумме 71 043 руб.

Окончательную оплату ответчик обязался произвести в течение 5 банковских дней с момента подписания сторонами акта приема-сдачи выполненных работ, на основании счета-фактуры.

Истец выполнил свои обязательства по договору, что подтверждается актом №1 от 20.12.2012, актом выполненных работ (оказанных услуг) №23 от 20.12.2012, подписанным ответчиком без претензий по объему, качеству и срокам.

На плату выполненных работ истец выставил ответчику счет-фактуру №23 от 20.12.2012.

Как следует из материалов дела, платежными поручениями №213 от 27.06.2012 на сумму 106 563 руб., №529 от 15.10.2012 на сумму 71 043 руб. и №13 от 14.05.2013 на сумму 50 000 руб., ответчик произвел оплату выполненных по договору работ на общую сумму 227 606 руб.

Доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом по договору работ на сумму 127 606 руб. (355 212 - 227 606) в материалы дела не представлено.

Направленная ответчику претензия о добровольном погашении задолженности не исполнена.

В связи с допущенной ответчиком просрочкой исполнения своего денежного обязательства истец, применительно к положениям ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), в соответствии с представленным в материалы дела расчетом, произвел начисление на сумму задолженности процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.12.2012 по 01.09.2014 в сумме 19 273 руб. 29 коп.

Произведенный истцом расчет процентов ответчиком не оспорен и не опровергнут. Проверив произведенный истцом расчет процентов, суд признает его правильным.

В соответствии с требованиями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Положениями ст. 310 ГК РФ установлен принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства

В соответствии с ч.1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу ч.5 этой же нормы процессуального права обстоятельства, признанные стороной в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание то, что ответчик не заявил каких-либо возражений относительно заявленных истцом требований и не представил их удовлетворения в добровольном порядке, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере, подлежат удовлетворению.

Понесённые истцом расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика.

Оценивая заявленное истцом по делу требование о взыскании с ответчика 14 000 руб. судебных расходов в виде судебных издержек, связанных с оказанием истцу юридических услуг, суд исходит из следующего.

Согласно 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно ч. 1 и 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ч.2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку ответчик не оспаривает размер понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, не заявляет об их чрезмерности, то в соответствии с ч.2 ст. 9 АПК РФ ответчик несет риск наступления для него неблагоприятных последствий в результате несовершения соответствующих процессуальных действий, что согласуется с правовой позицией, отраженной в п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 №121, а также в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №224-О-О, от 21.12.2004 №454-О и от 20.10.2005, согласно которой в случае, если одна сторона не представляет суду доказательств чрезмерности понесенных другой стороне судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, то в отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению пределах, лишь при условии, что сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства суд приходит к выводу о том, что расходы по оплате юридических услуг, оказанные истцу, связаны с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде и соответствуют критерию их разумного предела с учетом количества и объема подготовленных документов, а также совершенных процессуальных действий.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 229 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «БАРС-НЕФТЬ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания Сибири» 127 606 руб. задолженности, 19 273 руб. 29 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 5 406 руб. 38 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 14 000 руб. судебных расходов в виде судебных издержек, связанных с оплатой юридических услуг.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия решения.

Судья

А.В. Сайчук